REVISTA ACADÉMICA
ALMAMATER
Universidad Autónoma de Santo Domingo

Escritura académica asistida por inteligencia artificial y uso ético en educación superior: una revisión (2020-2026)

Academic Writing Assisted by Artificial Intelligence and Ethical Use in Higher Education: A Review (2020–2026)

Pérez Beras, Denny
Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), República Dominicana
dennyperezberas1@gmail.com
https://orcid.org/0009-0007-3767-7081

Beras Drullart, Elsa
Ministerio de Educación de la República Dominicana (MINERD), República Dominicana
fannyberasp@gmail.com
https://orcid.org/0009-0000-2110-1781

Recibido: 12/03/2026 **Aceptado: 18/06/2026** **Publicado: 26/10/2026**

RESUMEN

Esta revisión sistemática de la literatura analiza la escritura académica asistida por inteligencia artificial (IA) y su uso ético en estudiantes de educación superior durante el periodo 2020-2026. El estudio, de enfoque cualitativo y tipo documental, se orientó por tres preguntas: cuál es el uso de la IA en la educación superior, si existe un uso ético de la IA en la escritura académica de los estudiantes y cómo se relaciona dicho uso con la ética en la redacción académica. Siguiendo el protocolo PRISMA 2020, se realizó una búsqueda en las bases de datos Scopus, Web of Science, ScienceDirect y Latindex, complementada con revistas de alta citación, lo que permitió identificar 332 registros iniciales y seleccionar un corpus final de 28 estudios primarios, publicados en su mayoría entre 2023 y 2025. Los resultados evidencian que herramientas como ChatGPT se han consolidado como un apoyo relevante para la organización, redacción, retroalimentación y mejora lingüística de los textos académicos, y que favorecen la generación de ideas y el pensamiento crítico cuando su uso responde a una finalidad formativa. Sin embargo, su integración plantea desafíos éticos significativos relacionados con la integridad académica, la autoría, el

ABSTRACT

This systematic literature review analyzes academic writing assisted by artificial intelligence (AI) and its ethical use among higher education students during the 2020–2026 period. The study followed a qualitative, documentary approach and was guided by three questions: how AI is used in higher education, whether students make ethical use of AI in academic writing, and how such use relates to ethics in academic writing. Following the PRISMA 2020 protocol, a search was conducted in the Scopus, Web of Science, ScienceDirect, and Latindex databases, complemented by highly cited journals, which resulted in the identification of 332 initial records and the selection of a final corpus of 28 primary studies, most of them published between 2023 and 2025. The findings show that tools such as ChatGPT have become a relevant form of support for the organization, drafting, feedback, and linguistic improvement of academic texts, and that they promote idea generation and critical thinking when their use serves a formative purpose. However, their integration poses significant ethical challenges related to academic integrity, authorship, plagiarism, and technological dependence, compounded by the difficulty teachers and students

e-ISSN: 3060-9917
CC BY NC ND

plagio y la dependencia tecnológica, agravados por la dificultad de docentes y estudiantes para distinguir textos generados por IA de los escritos por humanos. La evidencia muestra que el uso ético de estas herramientas es aún parcial y heterogéneo, y que la claridad normativa institucional reduce la ambigüedad ética percibida por los estudiantes. Se concluye que la implementación responsable de la IA generativa en la educación superior requiere políticas institucionales claras, formación en alfabetización crítica y estrategias pedagógicas centradas en la transparencia y la responsabilidad, más que en la mera detección punitiva.

Palabras clave: inteligencia artificial; escritura académica; educación superior; integridad académica; ética

face in distinguishing AI-generated texts from those written by humans. The evidence indicates that the ethical use of these tools remains partial and heterogeneous, and that clear institutional policies reduce students' perceived ethical ambiguity. It is concluded that the responsible implementation of generative AI in higher education requires clear institutional policies, critical AI literacy training, and pedagogical strategies focused on transparency and accountability, rather than merely on punitive detection, and that future research should include longitudinal and comparative designs.

Keywords: *artificial intelligence; academic writing; higher education; academic integrity; ethics*

Cómo citar: Pérez Beras, D. y Beras Drullart, E. (2026). Escritura académica asistida por inteligencia artificial y uso ético en educación superior: una revisión (2020-2026). *Alma Mater, 1*(2). https://doi.org/10.64678/fxhza422

INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) en la educación superior constituye una de las innovaciones más prometedoras y relevantes de los últimos años, tanto por el crecimiento sustancial que ha experimentado como por su capacidad para intervenir directamente en los procesos de escritura académica. En efecto, existe evidencia de que estas tecnologías contribuyen de manera significativa a la mejora de la formación del alumnado (Zazueta-Medina & Zaldívar-Colado, 2026), al tiempo que configuran un campo de estudio emergente que requiere un análisis académico riguroso (Sanz-Tejeda et al., 2026).

En América Latina, la investigación sobre el impacto de la IA en la educación superior aún se encuentra en una etapa emergente. Sin embargo, se observa un crecimiento sostenido del interés científico por comprender cómo estas tecnologías están transformando las prácticas de escritura académica, la producción de conocimiento y los procesos de enseñanza y aprendizaje (Dai et al., 2023; Maturana, 2025). No obstante, dado los avances actuales, esta transformación no está exenta de grandes desafíos, entre los que destacan las consideraciones éticas

relacionadas con el uso responsable de estas tecnologías en los contextos educativos (Santana-Soriano, 2024).

Existen diversas herramientas de IA; sin embargo, ChatGPT se ha consolidado como una de las aplicaciones más relevantes en el ámbito de la educación superior. Sus principales usos incluyen el apoyo en la elaboración de tareas, redacción y revisión de textos, generación de ideas y el desarrollo de actividades orientadas a la reflexión sobre el impacto de la IA en la sociedad (Mhlanga, 2023; Tlili et al., 2023). En esa misma línea, Cotton et al. (2024) se les atribuyen que fueron de los primeros en explorar este impacto potencial, y si bien, reconocen los problemas asociados a la posible generación automatizada de ensayos, dejan claro que también existen oportunidades para el uso de estas tecnologías en la educación superior (Johnston et al., 2024). No obstante, su implementación plantea desafíos éticos relacionados con la integridad académica y el uso responsable de estas herramientas por parte de los estudiantes (Baidoo-Anu et al., 2024).

Debido a lo anterior, se han incrustado debates importantes y urgentes sobre la autenticidad y la integridad académica a raíz de la integración de la IA (Demers, 2023). La capacidad de estas herramientas para producir textos coherentes y complejos plantea cuestiones esenciales acerca de la autoría y la originalidad del trabajo estudiantil (Zhang et al., 2024). Una de las competencias más afectadas es la escritura, tanto por la facilidad que ofrecen estas herramientas para la generación de texto como por los numerosos desafíos éticos que ello conlleva (Cordón García, 2023; Salas Acuña & Amador Solano, 2023).

La capacidad de la IA para procesar grandes volúmenes de datos, generar contenido y apoyar la toma de decisiones educativas ofrecen oportunidades significativas, pero también plantea riesgos asociados con los sesgos algorítmicos, la manipulación de la información, el uso de datos de baja calidad y la falta de transparencia (Memarian & Doleck, 2023). En términos generales, los estudios previos sobre la escritura académica asistida por IA en estudiantes de educación superior han permitido identificar avances importantes, aunque el análisis debe

e-ISSN: 3060-9917

trascender una perspectiva meramente instrumental o pragmática (Soberano Serrano, 2024).

Mientras que, algunas universidades optaron inicialmente por prohibir el uso de ChatGPT, otras desarrollaron políticas, guías y lineamientos para promover su utilización responsable y transparente (Michel-Villarreal et al., 2023). De cara a esta tarea, Santana-Soriano (2024) sostiene que la incorporación de la IA en la educación superior debe ir acompañada del fortalecimiento de competencias éticas, alfabetización en IA y pensamiento crítico, con el propósito de maximizar sus beneficios en el proceso educativo y minimizar los riesgos asociados con su uso (Crawford et al., 2023).

En consonancia con ello, informes internacionales como la *Recomendación sobre la Ética de la IA* de la UNESCO (2021) resaltan la importancia de incorporar un componente crítico y ético en el diseño y la aplicación de estas herramientas. En ese mismo tenor, Memarian y Doleck (2023), a partir de una revisión sistemática, señalan la urgencia de consolidar marcos conceptuales y éticos que orienten la integración responsable de la IA en la educación superior. Asimismo, la evidencia muestra que las respuestas de las instituciones de educación superior frente a los desafíos que plantea la IA para la integridad académica han sido heterogéneas. Además, cabe destacar que la mayor parte de las investigaciones se concentra en el nivel superior.

Según lo expuesto por Parra Núñez y Castrillo De Larreta-Azelain (2025), los datos resultan favorables para ChatGPT, particularmente en lo referente a la organización, el vocabulario, la precisión lingüística y el contenido. Se recomienda que el aprovechamiento de estas tecnologías dependa de la formación de los usuarios y de la comprensión de sus implicaciones, lo que permitiría capitalizar sus beneficios según las condiciones de cada contexto (De Cremer & Narayanan, 2023). A pesar del crecimiento de la literatura científica, persisten vacíos relevantes en torno al uso ético de la IA generativa en la educación superior.

Al respecto, las investigaciones sobre las percepciones de los estudiantes respecto de las políticas institucionales que regulan el uso de estas tecnologías

continúan siendo limitadas. En este contexto, la presente revisión sistemática analiza la evidencia científica publicada entre 2020 y 2026 sobre la escritura académica asistida por IA y su uso ético en estudiantes de educación superior. Asimismo, se pretende identificar las principales tendencias de investigación, los desafíos y las recomendaciones orientadas a favorecer una integración ética, responsable y pedagógicamente pertinente de estas tecnologías en el ámbito universitario.

METODOLOGÍA

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo (tipo documental), mediante una *Revisión Sistemática de la Literatura* (RSL), con el propósito de identificar y analizar la evidencia científica disponible sobre la escritura académica asistida por IA y su uso ético en estudiantes de educación superior durante el período 2020-2026. El proceso metodológico se estructuró a partir de una estrategia sistemática de búsqueda, selección, evaluación y análisis documental de estudios primarios, orientada por las preguntas de investigación definidas en la Tabla 1. Este diseño permitió integrar de manera rigurosa los hallazgos publicados, identificar tendencias de investigación, reconocer vacíos de conocimiento y generar una visión comprehensiva del estado actual del tema.

Tabla 1

Preguntas de búsqueda de la Revisión Sistemática de la Literatura (RSL)

No.	Pregunta de búsqueda	Objetivo
PB1	¿Cuál es el uso de la IA en la escritura académica en la educación superior?	Identificar los principales usos de la IA en la escritura académica de estudiantes de educación superior.
PB2	¿Existe uso ético de la IA en la escritura académica en la educación superior por parte de los estudiantes?	Analizar la evidencia científica sobre el uso ético de la IA en la escritura académica por parte de estudiantes universitarios.
PB3	¿Cómo se relaciona el uso de la IA con la ética en la redacción académica en el nivel superior?	Examinar la relación entre el uso de la IA y los principios éticos que orientan la redacción académica en la educación superior.

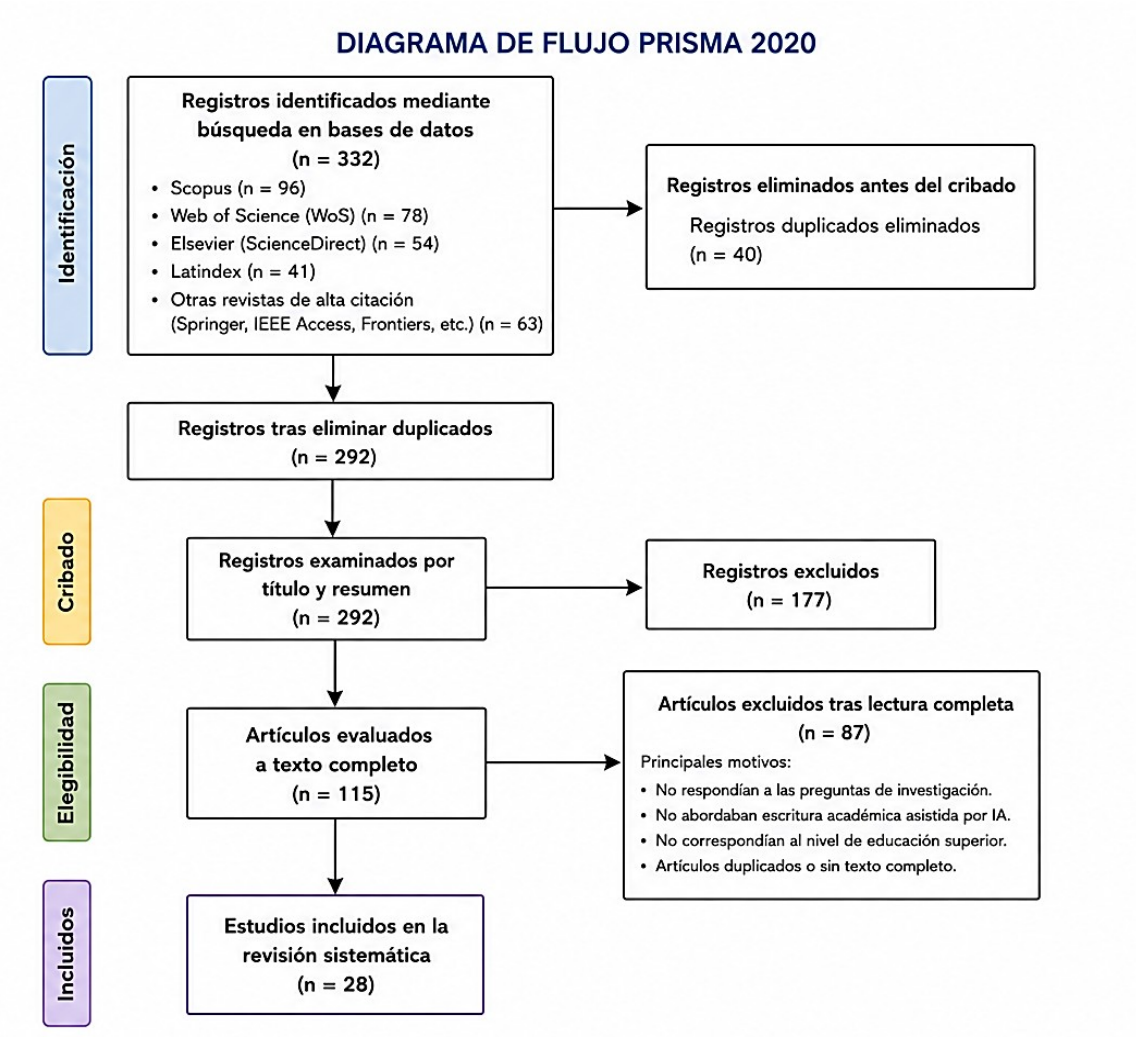
Nota. Elaboración propia.

El proceso de búsqueda y selección de los estudios siguió las directrices de *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* (PRISMA

2020), las cuales proporcionan un marco metodológico estructurado para garantizar la transparencia, la exhaustividad y la reproducibilidad para desarrollar las revisiones sistemáticas (Page et al., 2021), que ofrece un marco estructurado y riguroso para la realización de revisiones sistemáticas. La aplicación de este protocolo permitió documentar de manera sistemática cada una de las fases del proceso de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión de los estudios.

Figura 1

Diagrama de flujo (PRISMA 2020)



Nota. Elaboración propia con base en las directrices PRISMA 2020 y los resultados del proceso de búsqueda en las bases de datos.

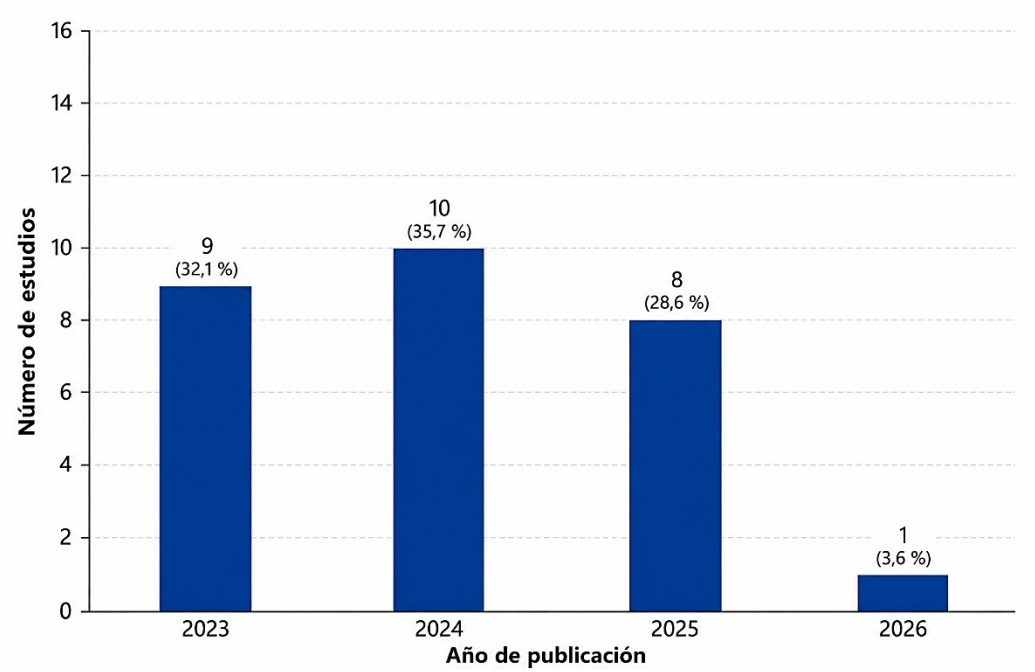
La búsqueda de estudios primarios se realizó durante el periodo 2020-2026 en las bases de datos. En la fase de identificación se recuperaron 332 registros, de los cuales el 28,9 % procedía de Scopus, el 23,5 % de Web of Science, el 16,3 % de ScienceDirect, el 12,3 % de Latindex y el 19,0 % de otras revistas científicas de alto impacto y de amplia citación en el campo de la educación superior, la lingüística aplicada y la ética de la IA. Tras el proceso de cribado y evaluación de elegibilidad, se incluyeron 28 estudios en la revisión sistemática. Una visión general de los años de publicación de los estudios revisados se presenta en la Figura 2.

Además, se emplearon combinaciones de los términos clave como "IA", "ChatGPT", "escritura académica", "integridad académica", "ética" y "educación superior", en español, inglés y portugués, utilizando los operadores booleanos AND y OR. Tras la identificación inicial de los registros, se aplicó un proceso de cribado por título y resumen, seguido de una lectura a texto completo de los artículos preseleccionados, conforme a los siguientes criterios de inclusión y exclusión. La integración de estos enfoques permitió una evaluación robusta y exhaustiva de los estudios más relevantes y con rigor científico. Esta combinación metodológica facilitó la identificación de tendencias emergentes, autores influyentes y líneas de investigación dominantes dentro del campo de estudio.

e-ISSN: 3060-9917
CC BY NC ND

Figura 2

Distribución de los estudios incluidos por año de publicación (2020-2026) (n = 28)



Nota. Elaboración propia con base en los 28 estudios incluidos mediante la *Revisión Sistemática de la Literatura* (RSL).

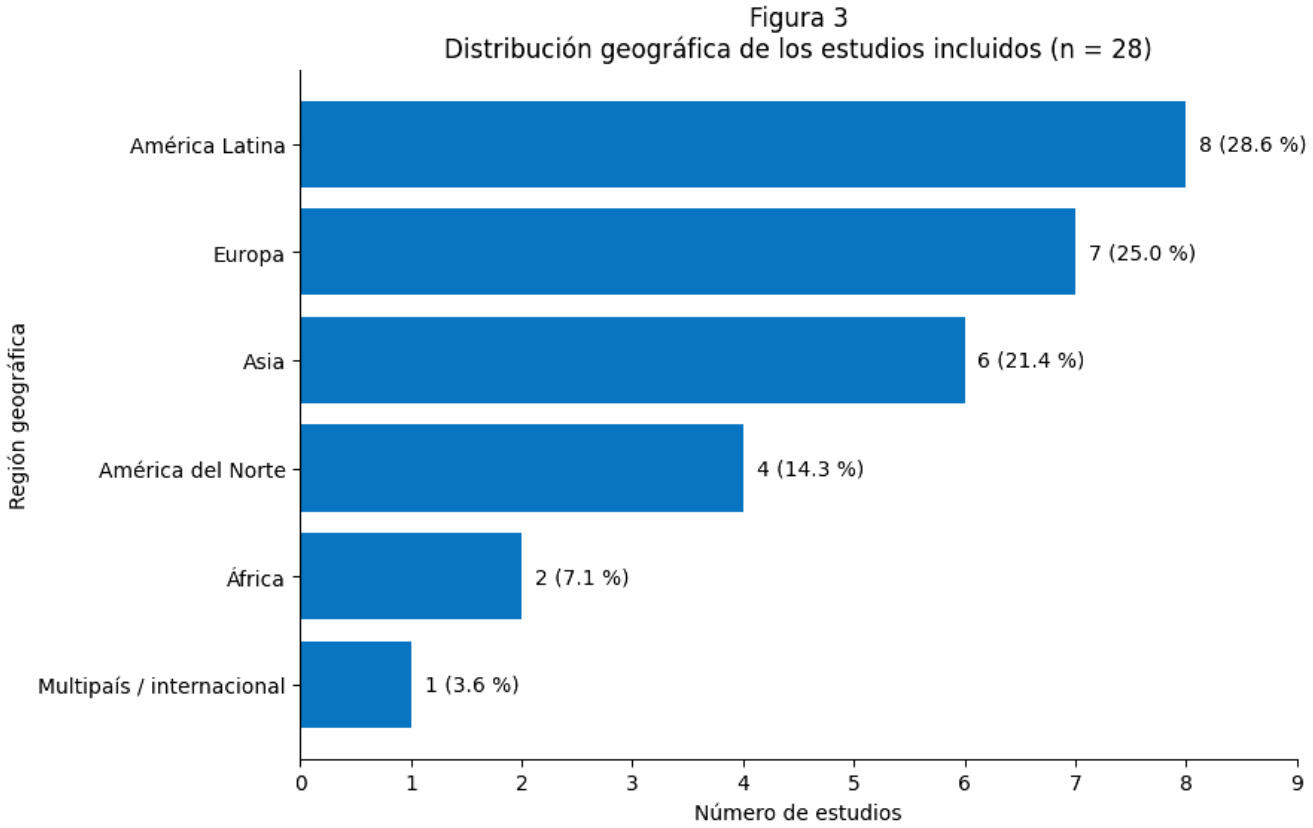
De los 28 estudios analizados, el 35,7 % fue publicado en 2024, el 32,1 % en 2023, el 28,6 % en 2025 y el 3,6 % en 2026, evidenciando una mayor producción científica durante el período 2023–2025 sobre la escritura académica asistida por IA y su uso ético en la educación superior.

e-ISSN: 3060-9917

Distribución geográfica de los estudios

Figura 3

Distribución geográfica de los estudios incluidos (n = 28)



Nota. Elaboración propia con base en los 28 estudios incluidos mediante la Revisión Sistemática de la Literatura (RSL).

Como parte de la caracterización del corpus documental, se analizó la distribución geográfica de los estudios incluidos en la revisión sistemática. Esta información permitió identificar los contextos nacionales y regionales en los que se ha desarrollado la investigación sobre la escritura académica asistida por IA y su uso ético en la educación superior. En particular, se examinó la representación de estudios procedentes de América Latina y del contexto nacional, con el propósito de determinar el grado de correspondencia de la evidencia disponible con las características educativas, culturales e institucionales de estos contextos.

La distribución geográfica de los estudios incluidos evidencia un alcance internacional de la producción científica analizada. De los 28 estudios que conformaron el corpus, 8 (28,6 %) corresponden a investigaciones desarrolladas en

e-ISSN: 3060-9917

América Latina, 7 (25,0 %) en Europa, 6 (21,4 %) en Asia, 4 (14,3 %) en América del Norte y 2 (7,1 %) en África, mientras que 1 estudio (3,6 %) presentó un alcance multipaís o internacional. En el contexto latinoamericano se identificaron investigaciones procedentes principalmente de México, Ecuador y Argentina. No se localizaron estudios desarrollados específicamente en República Dominicana, lo que evidencia un vacío de investigación en el contexto nacional (Figura 3). Esta distribución geográfica resulta relevante para interpretar los hallazgos, debido a que las prácticas de uso, las percepciones estudiantiles y las políticas institucionales relacionadas con la IA pueden estar condicionadas por factores educativos, culturales, tecnológicos y normativos propios de cada contexto.

Criterios de elegibilidad

Criterios de inclusión:

CI1. Estudios empíricos, de revisión o documentales publicados entre 2020 y 2026 sobre el uso de la IA en la escritura académica y su uso ético en la educación superior.

CI2. Artículos publicados en revistas indexadas en bases de datos como Scopus, Web of Science (WoS), Elsevier y ScienceDirect, en el directorio Latindex, o en revistas científicas arbitradas de reconocida citación, disponibles en español, inglés o portugués.

CI3. Estudios centrados en estudiantes universitarios (de pregrado o posgrado) como población de estudio, o que aborden directamente las implicaciones éticas del uso de la IA generativa en contextos de educación superior.

Criterios de exclusión:

CE1. Documentos que no correspondan a artículos científicos arbitrados (por ejemplo, entradas de blog, notas de prensa o tesis no publicadas), salvo capítulos de libro con arbitraje editorial.

CE2. Estudios centrados exclusivamente en niveles educativos distintos a la educación superior (educación básica, media o bachillerato) sin relación directa con estudiantes universitarios.

CE3. Publicaciones duplicadas, resúmenes de congreso sin desarrollo metodológico completo o estudios que no aborden de manera directa el uso ético de la IA en la escritura académica.

Como resultado del proceso de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión, se seleccionaron 28 estudios, los cuales constituyeron el corpus final de análisis de la presente revisión sistemática, conforme al diagrama de flujo (PRISMA 2020) presentado en la Figura 1. Este procedimiento garantiza la trazabilidad del proceso de selección y fortalece la validez metodológica de los hallazgos reportados.

RESULTADOS

A continuación, se presentan los 28 estudios que conformaron el corpus final de esta revisión, seleccionados a partir de las bases de datos Scopus, Web of Science, Elsevier, ScienceDirect y Latindex, así como de revistas científicas de amplia citación en el campo de la escritura académica asistida por IA y la ética en la educación superior.

Tabla 2

Registros seleccionados de la búsqueda sistemática sobre la escritura académica asistida por IA y su uso ético en estudiantes de educación superior

Autor(es) et al. (Año)	Objetivo del estudio	Metodología	Hallazgos principales (inferidos)
Chan y Hu (2023)	Explorar la percepción de estudiantes universitarios sobre la IA generativa (IAG) en la educación superior.	Enfoque cuantitativo (399 estudiantes).	Actitud mayoritariamente positiva hacia la IAG como apoyo a la escritura y al aprendizaje personalizado; persisten dudas sobre precisión, privacidad y ética.
Barrett y Pack (2023)	Analizar las perspectivas de estudiantes y docentes sobre el uso de la IA generativa en el proceso de escritura.	Estudio cualitativo con entrevistas a estudiantes y profesores universitarios.	La IA generativa se percibe como útil para la retroalimentación y la generación de ideas, aunque existen divergencias entre estudiantes y docentes sobre su legitimidad académica.
Shoufan (2023)	Analizar la percepción de estudiantes de ingeniería informática sobre las capacidades de ChatGPT.	Análisis en dos etapas con 56 estudiantes.	Valoración positiva de ChatGPT como apoyo al estudio, aunque persisten dudas sobre su precisión y el conocimiento previo necesario para su uso adecuado.

Autor(es) et al. (Año)	Objetivo del estudio	Metodología	Hallazgos principales (inferidos)
Bonsu y Baffour-Koduah (2023)	Determinar la percepción y la intención de uso de ChatGPT en estudiantes de educación superior.	Encuesta a 107 estudiantes universitarios en Ghana.	Percepciones mayoritariamente positivas y disposición para adoptar ChatGPT, sin relación estadística significativa entre percepción e intención de uso.
Walczak y Cellary (2023)	Examinar los desafíos éticos y prácticos asociados con la incorporación de la IA en la educación superior.	Revisión crítica.	Desafíos éticos y prácticos de la IA en la educación superior.
King (2023)	Analizar las implicaciones del uso de ChatGPT en la educación superior.	Artículo de reflexión. Revisión de literatura.	ChatGPT favorece la escritura académica, aunque incrementa los riesgos de plagio y autoría indebida.
Fiialka et al. (2023)	Analizar las percepciones de docentes sobre las oportunidades, desafíos e implicaciones del uso de ChatGPT.	Enfoque cuantitativo (1,035 participantes).	El 83,6 % confirmó que el impacto de la IA depende de su uso, pero genera preocupaciones sobre la confiabilidad de la información, el pensamiento crítico, la integridad académica y el uso ético.
Singh et al. (2023)	Analizar la percepción de estudiantes de informática sobre el uso de ChatGPT para mejorar del aprendizaje en la educación superior.	Enfoque cuantitativo, diseño descriptivo y correlacional (430 estudiantes).	El 87,4 % de los estudiantes manifestó conocer ChatGPT; sin embargo, solo el 34,9 % indicó utilizarlo regularmente con fines académicos.
Zamora Varela y Mendoza Encinas (2023)	Analizar los desafíos y oportunidades de la IA en la educación superior.	Documental y de campo (132 estudiantes).	La IA es ampliamente utilizada por los estudiantes para buscar información y elaborar trabajos académicos, mejorando la eficiencia del aprendizaje.
Abduljawad (2024)	Explorar el impacto de ChatGPT, una herramienta de IA, en la competencia escrita de estudiantes de inglés.	Métodos mixtos (130 estudiantes).	Desafíos sobre la falta de comprensión del contexto, la pérdida de individualidad en la escritura, la reducción de la creatividad y las preocupaciones éticas.
Baidoo-Anu et al. (2024)	Explorar las percepciones de los estudiantes de educación superior sobre ChatGPT, identificando desafíos e implicaciones éticas.	Enfoque cuantitativo, alcance exploratorio (441 estudiantes).	Un número significativo de estudiantes utiliza ChatGPT para fines académicos, lo que plantea desafíos relacionados con la ética, el plagio, la dependencia tecnológica y el pensamiento crítico.
Johnston et al. (2024)	Analizar las perspectivas de los estudiantes sobre el uso de tecnologías de IA generativa para orientar las políticas de integridad académica.	Estudio cuantitativo (2,555 estudiantes universitarios).	La mayoría de los estudiantes (41,1 %) consideró que debería existir una política universitaria sobre cuándo es apropiado utilizar estas tecnologías.

Autor(es) et al. (Año)	Objetivo del estudio	Metodología	Hallazgos principales (inferidos)
Cotton et al. (2024)	Analizar los retos que plantea ChatGPT para la integridad académica en la educación superior.	Artículo de reflexión y análisis documental.	Se identifican riesgos claros de deshonestidad académica, por lo que se recomienda actualizar las políticas de integridad y las estrategias de evaluación institucional.
Zhang et al. (2024)	Analizar la interacción entre la racionalidad y la moralidad en el uso de ChatGPT para conductas de mala praxis académica.	Estudio cuantitativo con estudiantes universitarios.	El uso indebido de ChatGPT está influido tanto por cálculos racionales de costo-beneficio como por el desapego moral respecto a la honestidad académica.
Yusuf et al. (2024)	Examinar si la IA generativa representa una amenaza o una oportunidad de reforma para la integridad académica.	Encuesta internacional (1,217 participantes de 76 países).	La IAG plantea riesgos para la integridad académica, pero también abre oportunidades de reforma pedagógica, moduladas por normas culturales.
Waltzer et al. (2024)	Evaluar la capacidad de docentes y estudiantes para identificar textos generados por IA en ensayos universitarios.	Estudio experimental (140 docentes y 145 estudiantes universitarios).	Dificultad significativa para distinguir textos generados por IA de los escritos por estudiantes, lo que complica la detección de conductas deshonestas.
Banihashem et al. (2024)	Comparar la retroalimentación generada por pares con la generada por IA en tareas de escritura de ensayos.	Estudio comparativo entre fuentes de retroalimentación.	La retroalimentación de IA puede ser tan útil como la de pares en ciertos aspectos, con diferencias en profundidad y orientación pedagógica.
Wang (2024)	Explorar la dinámica cognitiva y sociocultural del uso de la IA generativa en la escritura académica.	Estudio cualitativo de casos.	El uso autorregulado de estas herramientas favorece el aprendizaje, en función de la autonomía y las estrategias metacognitivas de los estudiantes.
Yan y Zhang (2024)	Analizar el compromiso de estudiantes de segunda lengua con la retroalimentación correctiva automatizada generada por ChatGPT.	Estudio mixto de casos múltiples.	Los estudiantes muestran distintos niveles de compromiso cognitivo y afectivo con la retroalimentación de IA, lo que influye en su utilidad percibida para mejorar la escritura.
Saltos García et al. (2025)	Evaluar el impacto de la IA en la calidad de la educación superior y en los procesos de aprendizaje.	Investigación aplicada. Enfoque mixto.	La IA fortalece el aprendizaje y las competencias digitales, aunque requiere lineamientos éticos para su implementación.
Vallejo Ballestero et al. (2025)	Analizar la evidencia existente sobre el uso de la IAG como recurso didáctico en este nivel educativo, identificando beneficios y limitaciones.	Revisión sistemática.	Los resultados destacaron el aumento del compromiso estudiantil y los desafíos relacionados con la validez del contenido generado, el acceso y las consideraciones éticas.

Autor(es) et al. (Año)	Objetivo del estudio	Metodología	Hallazgos principales (inferidos)
Maturana (2025)	Elaborar un estado del arte sobre las prácticas de escritura académica mediadas por IA generativa en la educación superior.	Revisión documental de tipo estado del arte.	La producción académica latinoamericana sobre el tema es aún incipiente, aunque en expansión, y evidencia la necesidad de profundizar en las implicaciones éticas y pedagógicas del uso de la IAG.
Solís-Peña et al. (2025)	Analizar la percepción del plagio y el uso de la IA en trabajos de estudiantes de ingeniería industrial.	Estudio cuantitativo con estudiantes universitarios.	Persiste confusión sobre los límites entre el uso legítimo de la IA y el plagio, lo que evidencia la necesidad de mayor formación en integridad académica.
Santiago Ruiz y Páramo Chávez (2025)	Examinar la relación entre la IA en la educación superior, la integridad académica y las nuevas formas de escritura.	Revisión documental y analítica.	La irrupción de la IA generativa reconfigura las nociones tradicionales de autoría y originalidad, exigiendo nuevas estrategias pedagógicas y de evaluación.
Jiménez León y Cisneros Chacón (2025)	Analizar la relación entre la IA generativa y la integridad académica en la educación superior.	Estudio cualitativo con codificación axial inductiva sobre discurso académico.	La adopción de la IAG en universidades requiere capacitación docente y un modelo de gobernanza institucional que preserve la integridad académica.
Chanpradit (2025)	Sintetizar la evidencia sobre los roles, beneficios, desafíos y consideraciones éticas de la IA generativa en la escritura académica.	Revisión sistemática PRISMA de 30 estudios (2023-2024).	La IAG mejora la cohesión, precisión y fluidez de los textos académicos, pero incrementa los riesgos de plagio, dependencia excesiva y menor autenticidad en la escritura.
Ortiz-Bonnin y Blahopoulou (2025)	Examinar la relación entre la percepción de deshonestidad académica, el riesgo percibido y el uso de ChatGPT.	Encuesta cuantitativa (468 estudiantes de pregrado).	Los estudiantes con mayor percepción de deshonestidad académica muestran mayor percepción de riesgo, lo que se asocia con menor uso e intención de uso de ChatGPT.
Gurrola Rodríguez et al. (2026)	Analizar la percepción y el uso de herramientas de IA en la escritura académica de estudiantes universitarios.	Enfoque cuantitativo, de corte transversal (238 estudiantes).	Se evidenció un alto uso ético y autoeficacia en el empleo de la IA, con una dependencia tecnológica moderada.

Nota. Elaboración propia.

DISCUSIÓN

La presente revisión sistemática permitió analizar la evidencia disponible sobre el uso de la IA en la escritura académica y sus implicaciones éticas entre estudiantes de educación superior. Los resultados muestran que ChatGPT se utiliza principalmente como herramienta de apoyo en diferentes etapas del proceso de

escritura, aunque la intensidad, las finalidades y las formas de utilización varían según el contexto institucional y disciplinar. Esto sugiere que la incorporación de estas herramientas en las prácticas de escritura académica no constituye un fenómeno homogéneo, sino una práctica condicionada por factores relacionados con la formación de los estudiantes, las características del contexto educativo y las orientaciones institucionales que regulan su utilización.

Pregunta de búsqueda 1: ¿Cuál es el uso de la IA en la educación superior?

Los resultados obtenidos en la pregunta 1 respaldan la literatura existente sobre las percepciones positivas de los estudiantes de educación superior sobre modelos de IA como ChatGPT (Baidoo-Anu et al., 2024; Fiialka et al., 2023). De igual forma, estudios como los de Bonsu y Baffour-Koduah (2023) y Chan y Hu (2023) coinciden en que los estudiantes reconocen en la IA un apoyo relevante para la planificación, la generación de ideas y la retroalimentación de sus textos, aunque con distintos niveles de familiaridad según el contexto geográfico. No obstante, al contrastar estos hallazgos con los reportados por Singh et al. (2023), se advierte una brecha significativa entre el conocimiento declarado y el uso efectivo. Si bien, el 87,4 % de los estudiantes de informática afirmó conocer ChatGPT, solo el 34,9 % lo empleaba de manera regular con fines académicos.

Esta discrepancia sugiere que la familiaridad con la herramienta no se traduce automáticamente en una adopción sistemática, lo que podría explicarse por factores como la falta de formación específica, el desconocimiento de sus aplicaciones concretas para la escritura académica o la persistencia de dudas sobre su fiabilidad. Sobre esta línea, Shoufan (2023) también documentó una valoración positiva de ChatGPT entre estudiantes de ingeniería, matizada por incertidumbres respecto a la precisión de sus respuestas y al nivel de conocimiento previo necesario para utilizarlo de forma adecuada, lo que refuerza la idea de que el uso de estas herramientas no es homogéneo ni exento de fricciones cognitivas. Memarian y Doleck (2023) advierten que el principal desafío puede situarse en la capacidad de generar cambios e integrar estas tecnologías de manera ética y oportuna, lo que

pone de manifiesto la necesidad de fortalecer las competencias necesarias para su utilización crítica y responsable.

Asimismo, Zamora Varela y Mendoza Encinas (2023) documentaron que la IA es ampliamente utilizada por los estudiantes para la búsqueda de información y la elaboración de trabajos académicos, lo que amplía el uso reportado más allá de la corrección lingüística hacia funciones de indagación y síntesis documental. Este hallazgo resulta relevante, ya que desplaza el foco del debate desde la IA como herramienta de edición textual hacia su intervención en etapas previas del proceso de escritura, particularmente en la búsqueda, selección y organización de información. Esta expansión funcional plantea, a su vez, nuevos desafíos y riesgos éticos relacionados con la autoría, la integridad académica y el uso responsable de estas tecnologías.

En paralelo, Singh et al. (2023) coinciden con la evidencia que reconoce a ChatGPT como una herramienta con potencial para apoyar el aprendizaje universitario. Sin embargo, su integración requiere políticas institucionales claras, formación en alfabetización en IA y lineamientos éticos que promuevan un uso responsable, preservando la integridad académica, el pensamiento crítico y la autonomía de los estudiantes. Esto implica que la IA está siendo utilizada principalmente como una herramienta de revisión y corrección de productos finales, más que como un recurso para favorecer la planificación, la autorregulación y la reflexión sobre el proceso de escritura, donde radica su mayor potencial pedagógico y formativo (Zazueta-Medina & Zaldívar-Colado, 2026).

En otro orden, Solís-Peña et al. (2025) señalan que el riesgo percibido tiene un impacto negativo y significativo en la intención de los alumnos de utilizar ChatGPT, surgiendo como un predictor más fuerte que otras variables que se estudian con frecuencia, tales como la facilidad de uso y la utilidad percibida (Sallam, 2023). Esta premisa resulta particularmente relevante porque desplaza el eje explicativo de los modelos clásicos de aceptación tecnológica centrados en la utilidad y la facilidad de uso hacia una dimensión valorativa vinculada con la percepción de riesgo ético, lo que sugiere que la adopción de la IA en contextos académicos no puede entenderse

únicamente desde una lógica instrumental, sino que está mediada por juicios morales sobre su legitimidad.

Otro aspecto que emerge de manera recurrente en diversos estudios incluidos en la revisión como una de las principales preocupaciones de la comunidad científica es la relación entre el uso de la IA generativa y el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes de educación superior. Aunque este aspecto no constituyó una pregunta específica de la revisión, diversos estudios sugieren una relación ambivalente: herramientas como ChatGPT pueden favorecer la reflexión, la retroalimentación, la exploración de perspectivas y la autorregulación cuando se utilizan de manera activa y crítica (Wang, 2024; Yan & Zhang, 2024). Sin embargo, su uso indiscriminado puede generar dependencia tecnológica, reducir la autonomía intelectual y limitar la participación del estudiante en procesos de análisis, argumentación y evaluación de la información (Shoufan, 2023; Chan & Hu, 2023).

En este sentido, el impacto de la IA sobre el pensamiento crítico parece depender menos de su disponibilidad que de la finalidad y las condiciones pedagógicas de su utilización. Por ello, su integración en la educación superior debe acompañarse de alfabetización en IA, verificación de la información, reconocimiento de sesgos y estrategias que preserven la participación cognitiva del estudiante (Crawford et al., 2023; Yusuf et al., 2024). No obstante, debido a que los estudios incluidos no abordaron de manera homogénea el pensamiento crítico ni emplearon instrumentos específicos para medir sus efectos, no es posible establecer una relación causal entre el uso de IA y su fortalecimiento o debilitamiento.

Pregunta de búsqueda 2: *¿Existe uso ético de la IA en la escritura académica por parte de los estudiantes?*

Al realizar un análisis minucioso sobre los hallazgos incorporados en las investigaciones elegidas sobre el uso de la IA generativa entre estudiantes de educación superior, señalan posibles riesgos estructurales que requieren atención prioritaria. Entre estos destacan la dependencia excesiva, la uniformidad en el

discurso, el debilitamiento de la voz autoral y los dilemas éticos y de pensamiento crítico y creativo (Zazueta-Medina & Zaldívar-Colado, 2026). De este modo, los estudios analizados también resaltan desafíos relacionados con la dependencia excesiva por parte de los estudiantes de la IA (Parra Núñez & Castrillo De Larreta-Azelain, 2025; Walczak & Cellary, 2023).

Empero, estudios como el de Ortiz-Bonnin y Blahopoulou (2025) evidencian que una mayor percepción de deshonestidad académica se relaciona con una mayor percepción de riesgo y, en consecuencia, con un menor uso de ChatGPT. Esto sugiere que las convicciones éticas de los estudiantes pueden actuar como un mecanismo de autorregulación frente al uso indebido de estas herramientas (Cordón García, 2023; Sallam, 2023). De tal modo, la IA no es intrínsecamente buena ni mala; sus efectos dependen, en gran medida, de las condiciones y propósitos que orientan su utilización. Por ello, su incorporación en la educación superior requiere una atención especial a los posibles usos indebidos y a sus implicaciones éticas, particularmente en aspectos relacionados con la integridad académica, la autoría, la privacidad, la transparencia y los sesgos algorítmicos (Crawford et al., 2023; Cotton et al., 2024; Tlili et al., 2023; UNESCO, 2021).

Por ello, resulta necesario promover esfuerzos colaborativos entre los distintos actores educativos para afrontar los desafíos emergentes relacionados con la formación estudiantil, el diseño curricular y los procesos de evaluación, así como con el desarrollo y la gobernanza de estas tecnologías (Dai et al., 2023). Estas tecnologías tienen el potencial de mejorar significativamente nuestras vidas y varias áreas, pero también pueden ser empleadas con propósitos malintencionados, como hacer trampa en las tareas, exámenes o realizar otras acciones poco éticas (King, 2023).

Por otro lado, Zhang et al. (2024) señalan que la baja probabilidad de detección del contenido generado por IA reduce el costo percibido de la deshonestidad, favoreciendo conductas de mala praxis académica entre quienes presentan mayor desapego moral (Solís-Peña et al., 2025). Por otra parte, Waltzer et al. (2024) demostraron que tanto docentes como estudiantes tienen serias dificultades para

distinguir un texto generado por IA de uno escrito por un ser humano, lo que complica la aplicación de políticas de integridad académica basadas exclusivamente en la detección. Sin embargo, Vera (2023) destaca que la implementación de estas herramientas plantea la necesidad de formar tanto a estudiantes como a profesores, ya que la falta de comprensión de su funcionamiento limita su efectividad.

Pregunta de búsqueda 3: *¿Cómo se relaciona el uso de la IA con la ética en la redacción académica?*

Al observar el conjunto de estudios revisados en su dimensión temporal, se advierte una evolución en el enfoque de la investigación. Las investigaciones publicadas entre 2023 y 2024 (Barrett & Pack, 2023; Baidoo-Anu et al., 2024; Cotton et al., 2024) se concentran mayoritariamente en documentar percepciones iniciales, actitudes y preocupaciones emergentes frente a una tecnología relativamente nueva en el ámbito académico. De tal modo, la evidencia reciente indica que la IA generativa está modificando las prácticas de lectura y escritura académica, generando oportunidades para mejorar determinados procesos, nuevas exigencias relacionadas con la autoría, autonomía y el desarrollo de competencias académicas (Sanz-Tejeda et al., 2026).

Pero existen dos desafíos que no han sido ampliamente documentados en la literatura existente: corresponden al aprendizaje personalizado y al fortalecimiento de la comunicación y la colaboración entre los estudiantes, aspectos que requieren mayor investigación para comprender su impacto pedagógico (Michel-Villarreal et al., 2023). Por su parte, Walczak y Cellary (2023) son firmes al declarar que estos desafíos exigen la redefinición de los modelos de enseñanza, evaluación e integridad académica.

En la misma línea, Zamora Varela y Mendoza Encinas (2023) argumentan que la IA ofrece importantes oportunidades para fortalecer el aprendizaje y la producción del conocimiento, siempre que su incorporación esté respaldada por principios éticos y estrategias pedagógicas adecuadas. Asimismo, Yusuf et al. (2024) señalan que la IA generativa no debe entenderse únicamente como una amenaza para la

e-ISSN: 3060-9917

integridad académica, sino también como una oportunidad para transformar las prácticas educativas mediante políticas institucionales, alfabetización en IA y formación ética.

En cambio, los estudios más recientes (2025-2026), como los de Jiménez León y Cisneros Chacón (2025), Santiago Ruiz y Páramo Chávez (2025) y Gurrola Rodríguez et al. (2026), tienden a proponer modelos de gobernanza, marcos normativos y evaluaciones más matizadas del uso ético, lo que sugiere un avance progresivo del campo, desde la exploración descriptiva hacia la construcción de respuestas institucionales más estructuradas. Es necesario destacar que el impacto de los sesgos que se pueden generar en la creación de textos por sistemas como ChatGPT es un asunto que preocupa cada vez más a la comunidad académica, pues tiene el potencial de afectar la imparcialidad y objetividad de la información generada (Maturana, 2025).

En conjunto, el enfoque riguroso adoptado en esta revisión exhaustiva proporciona una síntesis del estado actual del conocimiento sobre la aplicación de la IA en la educación superior. Al identificar las tendencias, los beneficios, los desafíos clave y las tensiones no resueltas entre el potencial pedagógico y el riesgo ético de estas herramientas, este estudio contribuye a fundamentar futuras investigaciones y a informar la toma de decisiones de los educadores y los responsables de la formulación de políticas en este campo emergente.

Consideraciones adicionales y limitaciones del corpus

El análisis del corpus evidencia una evolución en la investigación sobre la IA en la educación superior. Los estudios publicados entre 2023 y 2024 se centraron en explorar las percepciones, oportunidades y desafíos asociados al uso de herramientas como ChatGPT (Barrett & Pack, 2023; Chan & Hu, 2023; Salas Acuña & Amador Solano, 2023; Baidoo-Anu et al., 2024), mientras que las investigaciones de 2025 y 2026 avanzan hacia el desarrollo de marcos de gobernanza, lineamientos éticos y políticas institucionales para su integración responsable (Jiménez León & Cisneros Chacón, 2025; Santiago Ruiz & Páramo Chávez, 2025; Gurrola Rodríguez et al., 2026).

No obstante, la evidencia presenta algunas limitaciones. Como se ha señalado, predominan los estudios de diseño transversal basados en encuestas, lo que restringe el establecimiento de relaciones causales y el análisis longitudinal del uso ético de la IA. En definitiva, esta revisión sintetiza el estado actual del conocimiento sobre la escritura académica asistida por IA en la educación superior, identificando avances, desafíos y vacíos de investigación que pueden orientar futuras investigaciones y el diseño de políticas institucionales para promover un uso ético, responsable y académico de estas tecnologías.

CONCLUSIONES

A partir de la evidencia analizada, es posible concluir que el uso de la IA en la escritura académica de los estudiantes de educación superior es amplio, creciente y responde principalmente a funciones de apoyo en la organización, la redacción, la retroalimentación y la mejora lingüística de los textos (PB1). No obstante, el uso ético de estas herramientas sigue siendo parcial. Si bien existen estudiantes con niveles adecuados de autoeficacia y responsabilidad en su empleo, persisten zonas grises relacionadas con la autoría, la transparencia en la declaración de su uso y el riesgo de sustitución del esfuerzo intelectual propio (PB2).

En relación con la tercera pregunta de búsqueda, la evidencia muestra que el uso de la IA y la ética en la redacción académica están estrechamente vinculados. Cuanto mayor es la claridad normativa e institucional sobre su uso aceptable, menor es la ambigüedad ética percibida por los estudiantes (PB3). Si bien establecer un marco normativo es crucial, brindar orientación y apoyo específicos dentro de esas políticas resulta igualmente importante para garantizar su implementación y su impacto exitosos.

La evidencia revisada también permite destacar la relación entre el uso de la IA generativa y el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes de educación superior. Los estudios analizados sugieren una relación ambivalente: herramientas como ChatGPT pueden favorecer la reflexión, la retroalimentación, la exploración de perspectivas y la autorregulación cuando se utilizan de manera activa y crítica.

Sin embargo, su uso indiscriminado puede generar dependencia tecnológica, reducir la autonomía intelectual y limitar la participación del estudiante en procesos de análisis, argumentación y evaluación de la información.

En consecuencia, el impacto de la IA sobre el pensamiento crítico parece depender menos de su disponibilidad que de la finalidad y las condiciones pedagógicas de su utilización. Por ello, su integración en la educación superior debe acompañarse de alfabetización en IA, verificación de la información, reconocimiento de sesgos y estrategias que preserven la participación cognitiva del estudiante. Debido a que los estudios incluidos no abordaron de manera homogénea el pensamiento crítico ni emplearon instrumentos específicos para medir sus efectos, no es posible establecer una relación causal entre el uso de IA y su fortalecimiento o debilitamiento.

Esta revisión marca un cambio de paradigma en el panorama de la educación superior, ya que apuesta por establecer un entorno seguro y eficiente para la integración de herramientas como ChatGPT. Por lo pronto, esto requiere la implementación de una estrategia integral centrada en la privacidad, la seguridad y la integridad académica que incluya capacitación sobre el uso ético, medidas de protección de datos como el cifrado, los mecanismos de consentimiento y procesos de moderación de contenido que garanticen la precisión y la idoneidad de los textos producidos con apoyo de la IA.

DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE AUTORES

Denny Pérez Beras asumió la conceptualización, el diseño metodológico, la organización y análisis del corpus, así como la redacción inicial del manuscrito. Elsa Beras Drullart participó en la revisión de la literatura, el análisis crítico, la revisión sustantiva del manuscrito y los aportes a la interpretación de los resultados. Ambos autores participaron en la revisión de las conclusiones, la edición final y aprobaron la versión definitiva del manuscrito, contribuyendo al desarrollo integral del artículo. El orden de autoría corresponde a Denny Pérez Beras y Elsa Beras Drullart.

Revisión y edición: Denny Pérez Beras y Elsa Beras Drullart (contribución equitativa).

DECLARACIÓN SOBRE EL USO DE IA GENERATIVA

Los autores declaran que utilizaron herramientas de IA generativa, como apoyo para la mejora de la redacción, la organización del contenido y la revisión del estilo académico del manuscrito. La IA no participó en la formulación de las preguntas de investigación, el diseño metodológico, la búsqueda y selección de la literatura, el análisis e interpretación de los resultados ni en la elaboración de las conclusiones. Todas las decisiones académicas, el juicio crítico, la verificación de la información, la interpretación de la evidencia científica y la versión final del manuscrito fueron responsabilidad exclusiva de los autores, quienes garantizan la originalidad, exactitud e integridad del contenido presentado.

DECLARACIONES ÉTICAS

Conflictos de interés: Los autores declaran no tener conflictos de interés financieros, académicos, institucionales o personales que pudieran haber influido en el desarrollo del estudio, la interpretación de los resultados o la redacción del presente manuscrito.

Financiación: Esta investigación no recibió financiación externa.

REFERENCIAS

Abduljawad, S.A. (2024). Investigación del impacto de ChatGPT como herramienta de IA en la escritura en inglés como segunda lengua: perspectivas y desafíos en la educación superior de Arabia Saudita. *International Journal of Computer-Assisted Language Learning and Teaching (IJCALLT)*, *14* (1), 1-19. https://doi.org/10.4018/IJCALLT.367276

Baidoo-Anu, D., Asamoah, D., Amoako, I., & Mahama, I. (2024). Explorando las perspectivas de los estudiantes sobre la inteligencia artificial generativa en el aprendizaje de la educación superior. *Discov Educ 3*, 98. https://doi.org/10.1007/s44217-024-00173-z

Banihashem, S. K., Kerman, N. T., Noroozi, O., Moon, J., & Drachsler, H. (2024). Fuentes de retroalimentación en la redacción de ensayos: ¿retroalimentación generada por pares o por IA? *Int J Educ Technol High Educ* 21, 23. https://doi.org/10.1186/s41239-024-00455-4

Barrett, A., & Pack, A. (2023). Perspectivas de estudiantes y profesores sobre el uso de la inteligencia artificial generativa en el proceso de escritura. *Int J Educ Technol High Educ* 20, 59. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00427-0

Bonsu, E. M., & Baffour-Koduah, D. (2023). From the consumers' side: Determining students' perception and intention to use ChatGPT in Ghanaian higher education. *Journal of Education, Society & Multiculturalism*, *4*(1), 1–29. https://doi.org/10.2478/jesm-2023-0001

Chan, C. K. Y., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, *20*, 43. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8

Chanpradit, T. (2025). Generative artificial intelligence in academic writing in higher education: A systematic review. *Edelweiss Applied Science and Technology*, *9*(4), 889–906. https://doi.org/10.55214/25768484.v9i4.6128

Crawford, J., Cowling, M., & Allen, K.A. (2023). Se necesita liderazgo para una enseñanza ética en ChatGPT: Carácter, evaluación y aprendizaje mediante inteligencia artificial IA. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, *20* (3). https://doi.org/10.53761/1.20.3.02

Cordón García, O. (2023). Inteligencia Artificial en Educación Superior: Oportunidades y Riesgos. *RiiTE Revista Interuniversitaria De investigación En Tecnología Educativa*, (15), 16–27. https://doi.org/10.6018/riite.591581

Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, *61*(2), 228–239. https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148

Dai, Y., Liu, A., & Lim, C. P. (2023). Reconceptualizar ChatGPT y la IA generativa como una innovación impulsada por los estudiantes en la educación superior. *Procedia CIRP*, *119*, 84–90. https://doi.org/10.1016/j.procir.2023.05.002

De Cremer, D., & Narayanan, D. (2023). How AI tools can—and cannot—help organizations become more ethical. *Frontiers in Artificial Intelligence*, *6*, 1093712. https://doi.org/10.3389/frai.2023.1093712

Demers, T. (2023). Comparativa de 16 de los mejores detectores de contenido de IA y ChatGPT. https://searchengineland.com/ai-chatgpt-content-detectors-395957

Fiialka, S., Kornieva, Z., & Honcharuk, T. (2023). ChatGPT en la educación ucraniana: problemas y perspectivas. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, *18*(17), 236–250. https://doi.org/10.3991/ijet.v18i17.42215

Gurrola Rodríguez, A., Torres Monreal, L. A., Soria Pérez, S., & Rodríguez Álvarez, J. L. (2026). Patrones de uso académico de la inteligencia artificial generativa en estudiantes universitarios. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *10*(1), 12210–12223. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1.22966

Jiménez León, R., & Cisneros Chacón, E. J. (2025). Inteligencia artificial generativa e integridad académica en educación superior: hacia un modelo de gobernanza institucional para la innovación educativa. *Reencuentro. Análisis de Problemas Universitarios*, *37*(89), 249–298. https://doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/reencuentro/202589-12

Johnston, H., Well, F. R., Shanks, E. M., Boey, T., & Parsons, B. N. (2024). Perspectivas de los estudiantes sobre el uso de tecnologías de inteligencia artificial generativa en la educación superior. *International Journal for Educational Integrity*, *20*(2), 1–21. https://doi.org/10.1007/s40979-024-00149-4

King, M. R. (2023). ChatGPT. Una conversación sobre inteligencia artificial, chatbots y plagio en la educación superior. *Cellular and Molecular Bioengineering*, *16*, 1–2. https://doi.org/10.1007/s12195-022-00754-8

Maturana, A. J. (2025). Inteligencias Artificiales Generativas y prácticas de escritura académica en la Educación Superior: un estado del arte desde aportes publicados en América Latina en 2022-2023. *RAES - Revista Argentina de Educación Superior*, (30), 98–113. https://revistas.untref.edu.ar/index.php/raes/article/view/2159

Memarian, B., & Doleck, T. (2023). Fairness, accountability, transparency, and ethics (FATE) in artificial intelligence (AI) and higher education: A systematic review. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, *5*, 100152. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100152

Mhlanga, D. (2023). *Open AI in education: The responsible and ethical use of ChatGPT towards lifelong learning*. SSRN. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm

Michel-Villarreal, R., Vilalta-Perdomo, E., Salinas-Navarro, D. E., Thierry-Aguilera, R., & Gerardou, F. S. (2023). Challenges and Opportunities of Generative AI for Higher Education as Explained by ChatGPT. *Education Sciences*, *13*(9), 856. https://doi.org/10.3390/educsci13090856

Ortiz-Bonnin, S., & Blahopoulou, J. (2025). Chat or cheat? Academic dishonesty, risk perceptions, and ChatGPT usage in higher education students. *Social Psychology of Education*, *28*, 113. https://doi.org/10.1007/s11218-025-10080-2

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., mayo-Wilson, E., McDonald, S., Moher, D. (2021). *The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews*. BMJ, 372, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Parra Núñez, R., & Castrillo De Larreta-Azelain, M. D. (2025). Impacto de ChatGPT como herramienta de retroalimentación en la escritura en inglés como lengua extranjera: revisión sistemática. *Revista Internacional de Lenguas Extranjeras*, *(23)*, 95–119. https://doi.org/10.17345/rile23.4221

Salas Acuña, E. F., & Amador Solano, M. G. (2023). Usos de ChatGPT para la revisión de textos académicos: algunas consideraciones. *Innovaciones Educativas*, *25*, 59–77. https://doi.org/10.22458/ie.v25iEspecial.4936

Sallam, M. (2023). Utilidad de ChatGPT en la educación, la investigación y la práctica sanitaria: Revisión sistemática sobre las perspectivas prometedoras y las preocupaciones válidas. *Healthcare*, *11*(6), 887. https://doi.org/10.3390/healthcare11060887

Saltos García, P. A., Vásquez Rodas, A. C., Morán Castro, C. E., & Peñaherrera Andrade, R. S. (2025). La calidad de la educación superior en la era digital: indicadores, modelos de aseguramiento y el impacto de la inteligencia artificial. *Datos y Metadatos*, *4*, 855. https://doi.org/10.56294/dm2025855

Santana-Soriano, E. (2024). Inteligencia artificial, educación y ética: revisión, desafíos y propuesta educativa. *Congreso Caribeño de Investigación Educativa*, *4*, 375–380. https://congresos.isfodosu.edu.do/index.php/ccie/article/view/1062

Santiago Ruiz, E., & Páramo Chávez, A. G. E. (2025). Inteligencia artificial en educación superior: integridad académica y nuevas formas de escritura. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, *16*, e2225. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v16i0.2225

Sanz-Tejeda, A., Domínguez-Oller, J. C., Baldaquí-Escandell, J. M., Gómez-Díaz, R., & García-Rodríguez, A. (2026). The impact of generative AI on academic reading and writing: A synthesis of recent evidence (2023-2025). *Frontiers in Education*, *10*, 1711718. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1711718

Shoufan, A. (2023). *Exploring students' perceptions of ChatGPT: Thematic analysis and follow-up survey*. IEEE Access, 11, 38805–38818. https://doi.org/10.1109/ACCESS.2023.3268224

Singh, H., Tayarani-Najaran, M.-H., & Yaqoob, M. (2023). Exploring computer science students' perception of ChatGPT in higher education: A descriptive and correlation study. *Education Sciences*, *13*(9), 924. https://doi.org/10.3390/educsci13090924

Soberano Serrano, A. A. (2024). La perspectiva ética de la inteligencia artificial generativa en las instituciones de educación superior públicas. En A. A. Reyes Vázquez & O. D. Jiménez Ojeda (Coords.), *Educación superior con responsabilidad social hacia un futuro próximo* 127–144. Universidad Autónoma de Chiapas.

Solís-Peña, C., Hernández-Ramos, J. M., & González-Palomo, I. G. (2025). Percepción del plagio y el uso de la inteligencia artificial en trabajos de estudiantes de ingeniería industrial. *Vinculatégica EFAN*, *11*(1), 61–76. https://doi.org/10.29105/vtga11.1-1006

Tlili, A., Shehata, B., Adarkwah, M. A., Bozkurt, A., Hickey, D. T., Huang, R., & Agyemang, B. (2023). What if the devil is my guardian angel: ChatGPT as a case study of using chatbots in education. *Smart Learning Environments*, *10*, Article 15. https://doi.org/10.1186/s40561-023-00237-x

UNESCO. (2021). *Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137

Vallejo Ballestero, H. F., Aguilar Pazos, R. E., Fuentes Seisdedos, L., & Fierro Saltos, F. E. (2025). La inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior. Una revisión

sistemática. *RECIMUNDO*, *9*(2), 247–261. https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.247-261

Vera, F. (2023). Integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior. Transformar, 4(4), 36–46. https://www.revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/108.

Walczak, K., & Cellary, W. (2023). Desafíos para la educación superior en la era del acceso generalizado a la IA generativa. *Economics and Business Review*, *9*(2). https://doi.org/10.18559/ebr.2023.2.743

Waltzer, T., Pilegard, C., & Heyman, G. D. (2024). Can you spot the bot? Identifying AI-generated writing in college essays. *International Journal for Educational Integrity*, *20*(1), 11. https://doi.org/10.1007/s40979-024-00158-3

Wang, Y. (2024). Dinámicas cognitivas y socioculturales del uso autorregulado de la traducción automática y las herramientas de IA generativa en la escritura académica en inglés como lengua extranjera. *Sistema*, *126*. https://doi.org/10.1016/j.system.2024.103505

Yan, D., & Zhang, S. (2024). Interacción de escritores de L2 con la retroalimentación correctiva escrita automatizada proporcionada por ChatGPT: un estudio de casos múltiples con métodos mixtos. *Humanities and Social Sciences Communications*, *11*(1). https://doi.org/10.1057/s41599-024-03543-y

Yusuf, A., Pervin, N., & Román-González, M. (2024). Generative AI and the future of higher education: A threat to academic integrity or reformation? Evidence from a multicultural perspective. *Journal of Educational Technology in Higher Education*, *21*(1), 21. https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6

Zamora Varela, Y., & Mendoza Encinas, M. del C. (2023). La inteligencia artificial y el futuro de la educación superior: desafíos y oportunidades. *Horizontes Pedagógicos*, *25*(1), 1–13. https://doi.org/10.33881/0123-8264.hop.25101

Zazueta-Medina, J. F., & Zaldívar-Colado, A. (2026). Escritura académica e IA generativa en estudiantes de bachillerato: revisión sistemática de la literatura. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, *14*(33), 154–174. https://doi.org/10.36825/RITI.14.33.012

Zhang, L., Amos, C., & Pentina, I. (2024). Interplay of rationality and morality in using ChatGPT for academic misconduct. *Behaviour & Information Technology*, *44*(3), 491–507. https://doi.org/10.1080/0144929X.2024.2325023